



REFERENCIA: 08758-41-89-001-2022-00593-00.

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: COOPERATIVA COOMULTINAGRO

DEMANDADO: JORGE MIGUEL RACEDO DE LA HOZ

Informe Secretarial: Señor Juez a su Despacho el presente proceso ejecutivo de la referencia, pendiente de resolver recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la demandante **COOPERATIVO COOMULTINAGRO**, en contra del auto adiado 18 de octubre de 2022, teniendo en cuenta que ya se surtió el traslado a la parte demandada. Sírvasse proveer.

Sírvasse proveer, 24 de abril del 2024.

EMIR ACUÑA POLOCHE
SECRETARIO

JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SOLEDAD
Soledad, veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

1. ASUNTO POR RESOLVER

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante **COOPERATIVA COOMULTINAGRO**, en contra del auto de fecha 18 de octubre de 2022, por medio del cual este Juzgado inadmitió la demanda de la referencia.

2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN:

Fundamenta el recurrente que este Despacho Judicial, mediante auto adiado 18 de octubre de 2022, inadmitió la demanda de la referencia, arguyendo que el demandante no acompañó con el escrito copia del envío de la demanda a la parte ejecutada de conformidad a lo dispuesto por el artículo 6 de la Ley 2213. Señala que la anterior anotación efectuada por el Juzgado no es procedente, ya que solicitó medidas cautelares junto con la demanda, siendo esta una excepción al traslado previo, según lo dispone el inciso 5 de la referida norma.

Por lo anterior, solicitó que se revoque el auto de fecha 18 de octubre de 2022.

3. ACTUACIÓN PROCESAL.

A pesar de haberse corrido traslado del recurso de reposición, interpuesto por el apoderado judicial del demandante, los demandados no se pronunciaron al respecto.

4. CONSIDERACIONES:

Sea lo primero indicar, que el artículo 318 del Código General del Proceso establece que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez salvo norma en contrario, de igual manera que cuando el auto a recurrir se



pronuncie por fuera de audiencia el recurso debe interponerse dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto a impugnar.

Conforme los argumentos esbozados, debe recordarse que el recurso ordinario de reposición, tiene como finalidad que el funcionario de conocimiento que profirió una determinada decisión, la revise y si lo considera del caso la modifique, revoque o no realice ningún cambio sobre ella, negando así el recurso. Este mecanismo procesal, tendiente a demostrar la inconformidad presentada, por una parte, debe realizarse de manera motivada, exponiendo las razones por las cuales la providencia proferida está errada, ello con el objetivo de debatir jurídicamente lo expuesto y decidir sobre el recurso con base en ello.

En el asunto que nos ocupa, se tiene que, mediante auto adiado 18 de octubre de 2022, este Despacho Judicial inadmitió la demanda, debido a que no se aportó copia de la constancia de envío del líbello a la parte ejecutada, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Atendiendo la normatividad referida, tenemos que en su tenor se predica lo siguiente:

“ARTÍCULO 6o. DEMANDA. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. No obstante, en caso que el demandante desconozca el canal digital donde deben ser notificados los peritos, testigos o cualquier tercero que deba ser citado al proceso, podrá indicarlo así en la demanda sin que ello implique su inadmisión.

Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.

De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.

En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.



En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado". (Subrayado fuera de texto).

En el sub examine, al demandante le asiste la razón en sus fundamentos por cuanto al momento de proferir el auto recurrido, no se tuvo en cuenta lo dispuesto en el inciso quinto de la precitada norma, teniendo en cuenta que en el folio de la demanda se encuentra el escrito por medio del cual solicita las medidas cautelares de embargo y secuestro de la pensión que devenga el demandado.

En razón de lo anterior, procede la pretensión del recurrente, y se revocará la decisión adoptada por este Juzgado el día 18 de octubre de 2022, y por consiguiente, se entrará a estudiar de fondo la demanda ejecutiva presentada por la **COOPERATIVA COOMULTINAGRO**, en contra de **JORGE MIGUEL RACEDO DE LA HOZ**.

Atendiendo lo dispuesto en párrafos anteriores, procede el Despacho a verificar el presente proceso ejecutivo, evidenciándose que no habrá lugar a librar mandamiento de pago, pues la letra de cambio título valor objeto de ejecución, no puede ser reclamada vía ejecutiva, como pasa a exponerse.

Memórese que conforme al artículo 422 del Código General del Proceso "[p]ueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él".

Por consiguiente, para que el juez de conocimiento libre la orden de apremio deprecada deberá efectuar un estudio previo de los requisitos del documento aportado como base de la ejecución pretendida. Para ello, verificará que la obligación demandada: (i) conste en un documento, (ii) que el mismo provenga del deudor y constituya plena prueba en su contra, y (iii) que aquella sea clara, expresa y exigible.

En ese orden de ideas, la falta de alguno de los requisitos antes descritos resta el mérito ejecutivo del documento base de recaudo e impide librar la orden de apremio solicitada.

En el sub iudice, conforme a lo planteado en el libelo introductor, el demandante pretende el cobro ejecutivo de letra de cambio de fecha 28 de febrero de 2021, la cual presuntamente fue girada en favor del señor **JORGE MIGUEL RACEDO DE LA HOZ**, sin embargo, en el título en mención no se identifica plenamente al hoy demandado, ya que al momento de llenar la letra no incluyó el número de identificación del señor **JORGE MIGUEL RACEDO DE LA HOZ**, por lo cual no se hace exigible por vía ejecutiva el presente título valor.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: REPONER el auto adiado 18 de octubre de 2022, proferido por este Despacho Judicial, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.



SEGUNDO: NEGAR MANDAMIENTO DE PAGO, en favor de **COOPERATIVA COOMULTINAGRO**, por las razones expuestas en la parte considerativa de la providencia.

TERCERO: Devuélvanse sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose, si ello fuere procedente.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

CESAR ENRIQUE PEÑALOZA GÓMEZ

EL JUEZ

Firmado Por:

Cesar Enrique Peñaloza Gomez

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 01 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c366c0a7870c7e30efecae0a2af636bbaef208105fd1db2c2cc60a6a27346a50**

Documento generado en 24/04/2024 02:05:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>